

ДИСКУССИЯ В ВИРТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК ФАКТОР ТВОРЧЕСКОГО САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

DEBATE IN THE VIRTUAL SPACE AS A FACTOR OF CREATIVE SELF-DEVELOPMENT PERSONALITY

**Сидельникова Т.Т.
Sidelnikova T.T.**

Аннотация

Для современных студентов интернет - это главный поставщик информации и главная «среда обитания»; это социализирующая среда, в которой решаются также и вопросы развития личности. Фактором, и по своим сущностным характеристикам, и как метод организации учебного процесса, обеспечивающим творческое саморазвитие личности, выступает дискуссия. Именно тандему «интернет» - «дискуссия» в развитии творческого потенциала личности посвящена данная статья.

Ключевые слова: дискуссия, виртуальная дискуссия.

Abstract

For today's students the Internet is the main information provider and the main "habitat"; it is a socializing environment, which deals with questions of personal development. Factor in its essential characteristics, and as a method of organization of educational process, providing creative self-development, is a discussion. It is the tandem of "Internet" - "discussion" in the development of creative potential of personality addressed in this article.

Keywords: discussion, virtual discussion.

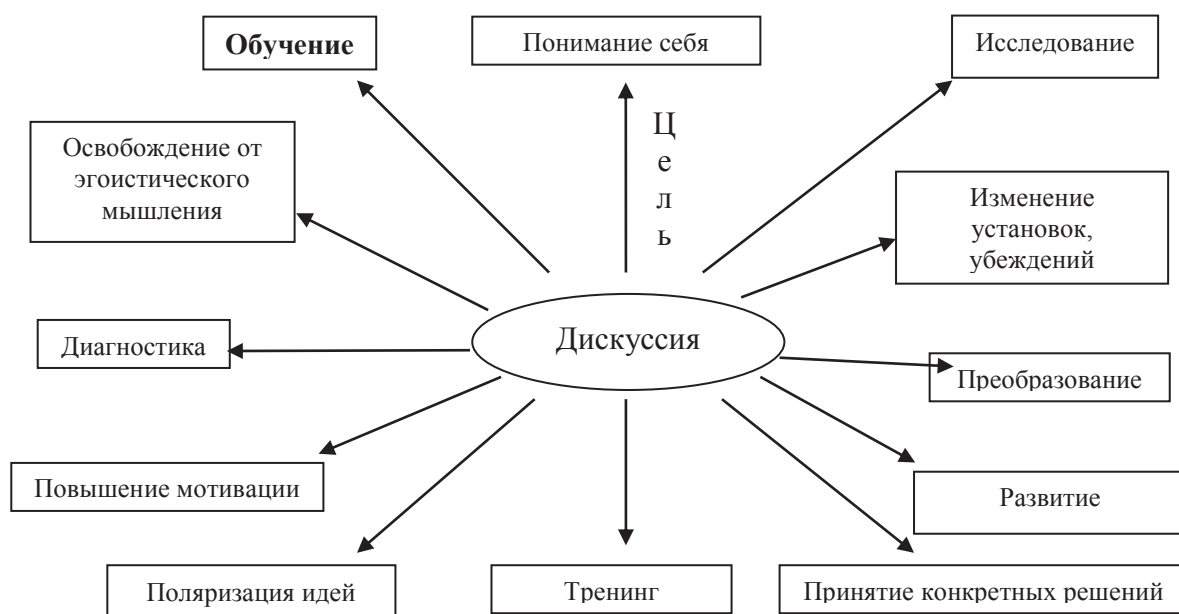
Само понятие «творчество» подразумевает под собой мыслительную, а потом и практическую деятельность, вследствие которой личность создает что-то новое, интересное, оригинальное, что-то такое, чего не было раньше или что-то более совершенное, чем было раньше.

В жизнедеятельности человека творчество выступает механизмом решения жизненно важных задач, алгоритм решения которых человеку не известен; реализует право личности на свободу; является средством самоактуализации, самореализации и самосовершенствования личности.

Творческая активность возникает в условиях решения творческих задач, и, следовательно, должны быть созданы те условия, задействованы такие факторы, которые стимулируют указанный феномен. Одним из таких факторов выступает дискуссия, причем как в широком социальном контексте (Цели такой дискуссии отражены представленной ниже схемой), так и как интерактивный метод организации учебного процесса.

Использование дискуссии в учебном процессе обусловлено тем, что учебная дискуссия представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради поиска истины, причем каждый по своему участвует в организации этого обмена. Целенаправленность дискуссии – это не подчинение ее задачам, которые важны только преподавателю, но ясный для каждого студента поиск нового знания – ориентира для последующей самостоятельной работы, развитие определенных, в том числе и творческих, компетенций

Цели проведения дискуссии



Обзорные исследования по использованию дискуссии в различных условиях свидетельствуют о том, что она уступает изложению по объему передачи информации, что осуществляется, к примеру, в ходе обычной лекции, но высокоэффективна для закрепления сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентаций.

«Пирамида познания» Дж.Мартина. Дискуссия опережает лекцию, чтение, аудиовизуальные методы, демонстрацию по объему усвоения учебного материала (на лекции он равен 5%, при проведении дискуссии – 50%), уступая лишь практическим действиям и обучению других [4].

Среди факторов углубленного усвоения материала в ходе дискуссии зарубежные исследователи называют следующие:

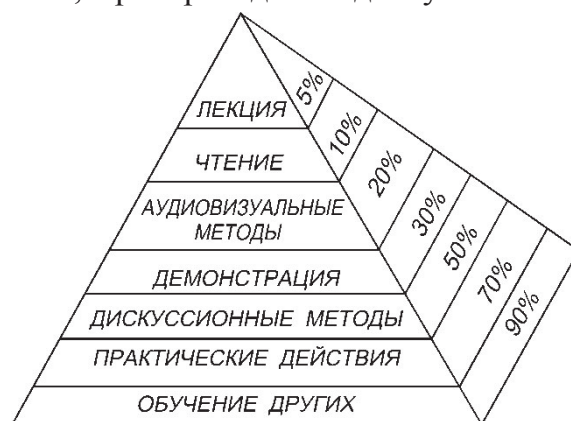
а) ознакомление каждого участника в ходе обсуждения с теми сведениями, которые есть у других (обмен информацией);

б) сосуществование различных, несовпадающих мнений и предположений об обсуждаемом предмете;

в) поощрение разных подходов к одному и тому же предмету или явлению;

г) побуждение участников к поиску группового соглашения в виде общего мнения или решения [1, 128].

При грамотном ведении дискуссии в сжатом, концентрированном виде формулируются контрастные, нередко взаимоисключающие суждения, что создает остроту ситуации, рождает нетривиальные решения и делает



запоминание большим.

Особенностью дискуссии является то, что столкновения человека с альтернативной точкой зрения создает «концептуальный конфликт», заставляющий его или пересмотреть свои представления, или искать дополнительную информацию для усиления собственной позиции, в результате чего его знания о предмете углубляются.

Дискуссия затрагивает не просто знание. Она нацелена на более глубокие структуры: убеждения, ценности, то, что не просто значимо, но знаково для человека.

Дискуссия олицетворяет коммуникативную интеллектуальную конкуренцию, ей характерен дух состязательности, борьбы, что, в свою очередь, стимулирует оперативность мышления, быстроту словесной реакции, напор, натиск, экспрессию изложения, нетривиальность суждений.

Она рождает несравнимо больше эмоций, чем монолог или простой обмен мнениями; этот «эмоциональный крен» вызывается и содержанием (контрастность), и формой подачи материала (аргументы к личности здесь нередки), но в любом случае реализуется очень важное положение: без человеческих эмоций не было бы, да и не могло бы быть человеческого искания истины.

В процессе групповой дискуссии создается немедленная обратная связь, которая дает участникам возможность увидеть себя как бы со стороны, испытать себя в новой позиции, изменить свое поведение по какому-то новому образцу, рождающемуся непосредственно в момент дискуссии, причем в процессе свободного обсуждения творческого мышления.

Формирующаяся в ходе дискуссии полемическая культура, важна не только для становления идейно-политических, но и профессиональных качеств личности. Трудно предположить, что мозг, привыкший в гуманитарных вопросах, в вопросах общественной жизни пробавляться послушной и рутинной однозначностью ответов, – этот же самый мозг начнет в физике или биологии, в решении текущих и перспективных задач проявлять чудеса изобретательности, сокрушать завалы стереотипов и условностей, что так необходимо нашему обществу.

Борьба мнений ценна сама по себе, в ней не может быть ни победителей, ни побежденных. Это и есть социальное состояние плюрализма – «ненаказуемого инакомыслия», как характеризует его И.В.Бестужев-Лада.

Если же сосредоточить внимание на особенностях дискуссии в Интернет[3]. то можно прийти к выводу, что, в отличие от традиционных научных или искусствоведческих полемик, **здесь сложно вычлениить авторитетные точки зрения, доминирующие позиции и школы.**

Неперсонифицированность коммуникативной среды изначально ставит участников спора в равные позиции. Здесь теряют значение ученая степень, социальное положение, предыдущие заслуги. Важна лишь ценность, оригинальность идеи, которую высказывает автор.

Пространство. В групповой дискуссии может принять участие любой желающий, имеющий доступ в сеть. Серьезным ограничением является, по большому счету, только языковой барьер.

Время. В отличие от общения он-лайн (в реальном времени), у участников дискуссии есть возможность обдумать чужие реплики, подготовить и (при желании) отредактировать свои. Кроме того, отсеивается большое количество «формальных» постингов: приветствия, разговоры «о погоде», т.е. топик пишущего отражает, как правило, наиболее актуальные для него темы.

Ответственность. Участник виртуальной группы, с одной стороны, делает вклад в развитие групповой динамики, с другой стороны, полностью ответственен за собственное креативное состояние. У него нет уверенности в том, что кто-либо поможет ему в ситуации интеллектуального затруднения, поэтому, если он заинтересован в каких-то изменениях, то будет прилагать все усилия, чтобы добиться этих изменений средствами группового взаимодействия. За ним остается право свободного входа и выхода из группы вне зависимости от завершенности его собственного гештальта.

Эмоциональность. «Восприятие Сети как источника эмоциональной поддержки зависит от опыта пользования сетью: чем больше у человека "стаж Интернета", тем в большей степени он воспринимает сеть как источник эмоциональной и творческой поддержки. Кроме наличия общей темы, в электронных дискуссиях, также как и в традиционных, *может присутствовать ведущий*, инициатор дискуссии - модератор, а тексты носят аргументированный характер (разные или противоположные точки зрения - тезис, антитезис) [2].

Электронные дискуссии дают возможность их участникам быстрее сориентироваться в информации по своей и смежной области, предложить нестандартную идею, получить наиболее ценную информацию "из первых рук", разъяснить некоторые важные детали.

Кроме того, сами участники зачастую отрекаются от собственного имени и вступают в теоретические баталии под **вымышленным «ником»**, то есть, псевдонимом что позволяет им быть более раскованными в выдвижении своей идей, «креативить», не опасаясь остракизма других пользователей сети.

Технологически реализованной особенностью участия в таких электронных дискуссиях является свобода выбора (подписываться - не подписываться, участвовать - не участвовать в обсуждении, сохранять - снять подписку).

Но любое достоинство, продленное до бесконечности, превращается в собственную противоположность. Свобода выбора, анонимность «выкладывания» информации в Сети нередко оборачивается необузданностью пользователей, провокационными, грубыми заявлениями («троллинг»), анонимность доставляет веб-пользователям чувство эйфории, схожее с алкогольным опьянением или чувством власти. (Об этом пишет газета Wall Street Journal). Ученые зафиксировали, что эта особенность приводит к тому, что участники дискуссий в интернете зачастую «теряют тормоза», их «зашкаливает», а это, в свою очередь, выражается в повышении градуса дискуссии, высказывании более резких точек зрения.

Данное обстоятельство еще раз указывает на необходимость развития полемического потенциала студентов, который является своего рода противоядием от поступающей, противоречивой, порой взаимоисключающей, информации.

Поэтому дискуссии на занятиях при обучении бакалавров и магистров разных специальностей - это адекватность раскрываемого содержания изучаемых дисциплин и используемого дидактического средства, превентивные меры грамотного позиционирования студента и в виртуальной среде.

При этом решение спорного вопроса как такового не является дидактической целью. Целью выступает развитие мышления и креативных умений студентов аналитически подходить к противоречивым явлениям, взвешивать различные точки зрения и, что особенно важно, проявлять *восприимчивость* к самому содержанию, *терпимость* к существованию оппонентов. Таким образом, обсуждение спорных, вопросов – благоприятный материал для творчества, развития личностных качеств, неразрывно связанных с характером познания мира и существования в нем.

Список литературы

1. Кларин М.В. Инновации в обучении: метафоры и модели: анализ зарубежного опыта. – М.: Наука, 1997. – С.128.
2. Легойда В. Украденная жизнь, или почему мы хотим закрыть форум на сайте «Фомы». – URL: http://www.religare.ru/2_48425.html
3. Минаков А. «Некоторые свойства и особенности Интернета как нового слоя реальности»: <http://www.follow.ru/print.php?id=181>
4. Школа. – 1996. – № 6.

УДК 37.011.332

СОДЕРЖАНИЕ И ТЕХНОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННЫЕ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОРАЗВИТИЕ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ

CONTENT AND TECHNOLOGY OF HISTORICAL EDUCATION, FOCUSED ON PROFESSIONAL SELF-DEVELOPMENT OF THE FUTURE TEACHER OF HISTORY

Синицын О.В.
Sinitzyn O.V.

Аннотация

В статье представлен авторский подход в определении векторов изменения содержания и технологий исторического образования в координатах подготовки учителя истории XXI века на примере Высшей школы исторических наук и всемирного культурного наследия Казанского федерального университета.

Ключевые слова: историческое образование, университет, учитель истории, педагогическое образование, творчество, саморазвитие, личность,

Abstract

The article presents the author's approach to defining vectors and technologies of changing the content of history education in the coordinates of preparation of the XXI century history